

## Klasseinddeling

Af Cyril Lykkebo-Malka  
Psykoanalytiker

Vil det være en god idé at opdele klasserne så de bedste elever kommer i en klasse for sig, og de som ikke er så gode, i en anden?

Egentligt meget pudsigt...

Jeg kommer selv fra Frankrig, hvor vi har haft det system i mange år... Det skaber mange problemer, i form af "eliteklasser" og "taberklasser", som nemt bliver til rene getthoer for indvandrede børn; racismen og voldsomme klinedannelser blomstrer i fuldt flor.

Ideen med klasseinddeling er ellers god...Jeg kommer tilbage til det, sidst i denne kronik...Jeg mener blot, at førend vi tager en beslutning, bør vi nøje undersøge det kriterium som vi vil inddele klasserne efter...

Efter skoleresultater, karakterer, gennemsnittet er det mest almindelige svar. Det vil sige, at eleverne med de bedste karakterer, som er bedst til at tilpasse sig skolen vil gå i de bedre klasser. Men hvad sker der så der? Og hvad er det for en slags unger, som vil være i disse elite klasser?

Den fremherskende ånd i klassen vil være konkurrenceånden. Hård konkurrence endda. Her er det ikke rundsav på albuerne, men laserkanoner... Det bliver hermed svært at opnå en homogen klasse. Det kán da være en fordel kun at tænke på sig selv i nogle tilfælde... Blot ikke altid...

Den vigtigste årsag er det pres,

der lægges på eleven: Jeg skal *ikke* rykke over i den dårlige klasse, den for taberne... Så er jeg ikke noget værd! Min værdi ligger i mine resultater...

Presset vil være hårdt, og kan man ikke forblive i elite klassen, er det spørgsmålet om barnet kan rejse sig op igen fra sådan et nederlag... Jeg synes, at det er lige lovlig tidligt at påbegynde sådan en form for menneskesortering!

Det er naturligvis umuligt at sige hvilke elever der vil være i sådan en eliteklasse... Men psykologisk set, ved vi efterhånden godt, at mange børn med et svagt Jeg, dvs. en usikker personlighed, som nemt vil føle sig truet (psykisk, på deres personlighed), ofte kun ser arbejdet (først skolearbejde, sidenhen karrieren) som toneangivende for hvad og hvem der er værd at beskæftige sig med. Og hvad der er af positiv værdi...

Pudsigt nok, har jeg set en del "gode elever" som voksne i terapi...

Som oftest er deres personlighed blevet undertrykt af ønsket om at behage far, mor, skolelæreren, om at leve op til et ideal... De skal læse til læge fordi far ikke formåede det!

I de eliteklasser har vi en stor sandsynlighed for at finde elever som psykisk set vil have nemt ved at blive væltet af, samt at det vil være svært at få hold på eleverne... Symptomet er begyndt at

gøre sig gældende i bekymrende grad allerede nu på gymnasiet, hvor karakterracet har taget nogle foruroligende proportioner...

Hvad med andre klasser? 'Taberklasserne', hvilke elever vil de bestå af?

Der vil der være et noget større sammenhold... *Vi er alle i samme båd.*

Idet at man ikke er del af skolen på samme måde som eliteklasserne... Dvs.: Skolens primære formål er at give lærdom, at få ungerne til at blive kloge. De som ikke er i stand til at nå det mål, kan naturligvis ikke være del af skolen på samme måde som "de andre"... Og dvs. at det vil være nemmere at holde "sammen" i mod skolen... På sin vis vil sammenholdet altså blive bedre, omend årsagen/målet for sammenholdet ikke er det mest hensigtsmæssige...

Indirekte, vil man også kunne bekræfte at: "sammenhold er for de svage og dem, som ikke kan klare sig! Rigtige mænd/kvinder skal være egoister!"

Eleverne... Vil det være dumme-peterne?

Nej!

De, som mener det, begår en grusom fejl... Der vil være en del unger, som ikke følger med, som ikke underkaster sig klassens lov, og kan have svært ved at holde sig koncentreret, være stille og arbejde godt...

Og dette kan i mange tilfælde

# magasinet SKOLEN

Hvis vi skal have et samfund med nogle sunde voksne, er vi nødt til at have skoler med sunde børn. Og det gør man ikke ved at holde dem en pisk over nakken og tage karakter eller skoledygtighed som tone og værdiangivelser... Det gør man ikke ved at have over 20 elever pr. klasse, det gør man ikke, når man ikke har tid til den enkelte... Børn er nemlig *individer*... Det er ikke noget de pludseligt

bliver som voksne!

Nogle ting kan man *ikke* skære ned på uden omkostninger. Skolegang er en af dem... Der bar været "babyboom" nu i 8-9 år... Så det er ikke fordi det kan komme bag på politikerne...

Og der er vel ikke mange af os som er interesserede i spild af gode ressourcer... Hverken øko-

nomiske eller menneskelige...

Er der vel?

